

■これからの学校園のあり方検討委員会委員から提出されたアンケートに対するご意見とその対応について

※類似の意見、重複するご意見は一部省略しています。また、主旨を損なわない範囲で一部省略等しています。

No	該当する設問等	いただいたご意見	対応
■小・中学校			
1	全体	・設問によって選択肢に「その他（自由記述欄）」があるものとなないものがあるが、学校により感じているところも様々かと思うので、「その他（自由記述）」を設けてはどうか。	・保護者）問2・問3、教員）問2・問3、児童）問2・問3に、「その他（ ）」を追加しました。
2	保護者）問2・3 教員）問2・3	・「一般的に大規模な学校はこういう利点があると言われているが、それについてどう思うか？」のような設問にした方が理解しやすく、答えやすいのではないか。	・通学している学校が大規模なのか小規模なのかの捉え方は様々であり、規模に関わらず、よい・よくないと感じるところを率直に選択していただく設問と考えています。
3	保護者）問2	・東小学校は平成30年頃から児童数の増加が顕著だが、その多くは校区外からの転居者とみられるため、転居されてきた方に転居理由を聞くことはできないか。転居されてきた方に東小学校の利点を聞くことができれば、大阪狭山市の学校教育のあり方や小規模化している学校の対策にも繋がるのではないか。	・今回のアンケートは、東小学校区のみならず、全通学区域における学校規模のとらえ方を児童・生徒、保護者及び教職員にお聞きするものです。 ・今後、通学区域別に取り組を進めるときなど、必要に応じて、把握してまいりたいと考えます。
4	保護者）問6 教員）問4	・データが難しすぎるので、グラフを一つにして、適正規模や本市の学級数のラインを示したうえで、どう思うかを問うなど、簡素化してはどうか。	・見やすさに配慮して、グラフを修正しました。
5	保護者）問6 教員）問4	・適正規模の表現があるが、何が適正規模なのかわからないので、小・中学校の学級数「12～18学級」と示してはどうか。	・注釈が小さく見づらかったため、修正しました。
6	保護者）問8・9 教員）問6・7	・具体的な手法についての設問だが、小中一貫校など、他にも考えられる手法はあるのではないか。	・想定されるあらゆる手法についてお聞きすることは難しいため、設問の表現を「代表的な手法」に修正しました。 ・それぞれ設問に「小中学校が連携した9年制の義務教育の推進（小中一貫校や義務教育学校等）」を追加しました。
7	保護者）問8 教員）問6	・現在に至っては、規模の大きな学校に対する手法として、通学区域の見直ししか有効な施策が無いのは理解できるが、大規模校の保護者にとっては気の重い質問と思われるため、ぜひ、アンケート実施にあたり丁寧な説明文を添えてほしい。	・今回の結果は、今後の検討にあたっての基礎資料になるものですが、あくまでも総論をうかがう段階の調査であること、また、今回の結果だけで取り組みが勝手に進んでいくものではないことを、依頼文の中で添えさせていただきます。
8	保護者）問8 教員）問6	・選択肢の「②異なる中学校区内の小学校同士の通学区域の見直し」と「③小学校と中学校の一体的な通学区域の見直し」の違いがわかりにくい。	・通学区域の見直しについて、それぞれイラストを追加しました。
9	保護者）問8 教員）問6	・選択肢の「⑤既設の学校の増築」で、例として「グラウンドなどの余裕スペースに校舎を増築」が示されているが、東小、狭山中ともグラウンド内への増築は無理があるため、保護者や教員を反対意見に誘導しているようにも思える。表記を「学校内の余裕スペース」とすべき。	・「例：学校内の余裕スペースに校舎を増築」に修正しました。
10	保護者）問10	・現在の通学時間よりも近い場所に学校がある場合、近い方に通学を希望するかどうかの設問を設けてはどうか。	・問10（距離）と問11（許容限度）の差や、問7の選択肢1の回答状況などで、同様の意向の把握に努めます。

No	該当する設問等	いただいたご意見	対応
■幼稚園			
11	対象について	・市外の幼稚園に通園されている園児の保護者への調査はしないのか。市内の幼稚園に十分空きがあるのに、敢えて市外に通わせている保護者にこそ、理由を聞くべきではないか。	・市外の幼稚園に通園している園児の保護者についても対象に含めることとしました。 ・保護者用に「それぞれの施設を選んだ理由」を追加しました。
12	保護者）問5 教諭等）問1	・大阪狭山市における教育委員会の実際の対応状況（運用状況）をよく知らない保護者や保育士・幼稚園教諭等に向けて「国の幼稚園設置基準では『1クラス35人以下を原則とする』と示されていますが、・・・」と示したうえで回答を求めるのは、誘導とも受け取られかねないので、この部分は削除してはどうか。	・教育委員会が求める回答を誘導しているものではなく、国の基準を記載しているものです。「35人以下とする」は上限を定めているものなので問題はないと考えていますが、ご懸念を少しでも緩和するため、設問の表現を修正しました。 問 <u>幼稚園の1クラスの人数について、国は「35人以下を原則とする」（幼稚園設置基準）としていますが、今後の本市における幼稚園のあり方を考えていくにあたり、あなたは、集団や遊びの中で学ぶという視点から・・・</u>
13	保護者）問6	・「教育利用園児数」という表現は保護者に伝わらないのではないかと。幼保一元化を推進してきているにも関わらず、教育・保育内容に差があるような書き方はいかがか。	・「園児数（教育利用）」に修正しました。
14	保護者）問8 教諭等）問3	・「子どもたちのより良いそだちにつながるあるいは地域の拠点としての機能が高まるという観点から」の選択肢として、「カフェや飲食店、コンビニ」というのは違和感があるが、場所によってはそのような需要もあるということか。	・ご指摘の選択肢は、どちらかと言えば地域の拠点としての機能を高める観点から、軽く飲食等ができるスペースや売店のような機能との複合化の選択肢となっています（全市アンケートでも同様の設問を設けています）。