

大阪狭山市市勢要覧及び大阪狭山市市制施行40周年記念誌作成支援業務受託候補者選定評価項目及び配点・採点表

(別紙2)

評価項目	評価基準	対応書類	配点
会社の業務実績	市勢要覧、官公庁発行の記念誌又はシティプロモーション誌等、同種・類似業務の受託実績があるか。	会社概要書【様式2】 業務実績書【様式3】 添付書類	5
企画力	・市の地域特性や現状を踏まえ、市の魅力を発信できる構成になっているか。	業務提案書【様式4】 添付書類	30
	・市制40周年の趣旨及び本市のめざす将来像を的確に理解したコンセプトとなっているか。		
	・提案内容の着眼点、発想力が優れているか。		
	・読者を引き付ける企画・構成となっているか。		
デザイン力	・写真と文字をバランスよく配置し、見やすく読みやすいレイアウトになっているか。	業務提案書【様式4】 添付書類	20
	・表現及びフォントや色づかい等が優れているか。		
	・独創性や斬新性があるか。		
	・ユニバーサルデザイン・カラーユニバーサルデザインへの配慮等、多様な利用者を意識した編集の工夫があるか。		
実施体制等	・本業務を遅滞なく遂行するために、責任体制・役割分担が明確で、十分な人員配置となっているか。	業務実施体制【様式5】	20
	・編集、取材・写真撮影、翻訳、デザイン、印刷等、各工程において必要な専門性が確保されているか（再委託を含む）。		
	・必要な工程（企画、取材、原稿作成、校正、印刷、納品）を踏まえた現実的なスケジュールとなっているか。		
その他の提案	・仕様書に示す必須事項に加え、独自の視点による追加の提案が示されているか。	業務提案書【様式4】 添付書類	20
	・本冊子や本市の魅力をより引き立てる工夫（市民参加、ワークショップ、動画・SNS連携など）があるか。		
業務全体の見積金額	・提案内容及び仕様書に基づく業務内容に照らし、見積金額が妥当かつ経済的であるか。	業務提案書【様式4】 添付書類 参考見積書	5
	・委託上限額の範囲内で、必要な品質・工程を確保できる内容となっているか。		
	・広告等により経費を効率的に活用する内容であるか。		
第1次審査得点			100
ヒアリング (第2次審査)	・資料と説明者の説明に整合性があるか。	全書類	100
	・業務に関する知識が十分あり、説明にわかりやすさや説得力はあるか。		
	・業務に対する積極性や意欲があるか。		
	・質疑に対する的確に対応しているか。		
第2次審査得点			100
合計得点			200

●最低基準点数について

- ・選定委員による採点について、下記のとおり最低基準を定め、基準を満たす受託候補者がいない場合は、〈選定受託候補なし〉とする。
- ・第1次審査合計点数が「100点×選定委員会出席委員数×6割」以上であることとする。
- ・第2次審査合計点数が「100点×選定委員会出席委員数×6割」以上であることとする。

(採点について)

- ・申請書箇所項目ごとに採点基準を参考におこなってください。(20点満点の場合)

特に優れている・・・配点20 優れている・・・配点14 普通・・・配点10 やや劣っている・・・配点6 劣っている・・・配点2

		評価基準	点数	評価
第2次審査	資料と説明者の説明に整合性があるか。	<ul style="list-style-type: none"> ・説明内容が、資料の提案内容と矛盾する点はないか。 ・説明者が、提案内容やその重要ポイントを熟知しているか。 	0	整合していない
			10	やや整合していない
			20	整合している
	業務に関する知識が十分あり、説明にわかりやすさや説得力はあるか。	<ul style="list-style-type: none"> ・提案が、実現可能性について説得力がある内容か。 ・提案内容の重要ポイントを、分かりやすく説明できたか。 ・専門的な知識を分かりやすい言葉で説明できたか。 	0	劣っている
			10	やや劣っている
			20	標準
			30	優れている
			40	非常に優れている
	業務に対する積極性や意欲があるか。	<ul style="list-style-type: none"> ・厳しい行程の中で業務を遂行する責任感が感じられるか。 ・業務を遂行するために様々な課題にも対応する意欲があるか。 	0	劣っている
			10	標準
			20	優れている
	質疑に対する的確に対応しているか。	<ul style="list-style-type: none"> ・質疑の意図を理解し、的確に回答しているか。 ・質疑に対する回答が提案内容と矛盾しないか。 	0	劣っている
10			標準	
20			優れている	