

## 令和4年度 大阪狭山市公の施設の指定管理者 評価結果表

施設名	大阪狭山市立コミュニティセンター
指定管理者	株式会社 ハウスビルシステム
指定期間	平成31年4月1日～令和6年3月31日（5年間）
所管部署名	市民生活部 市民窓口グループ
指定管理料	26,602,836 円（令和4年度決算額）

### 1. 指定管理の概要

#### (1) 指定管理施設の概要

所在地	大阪狭山市大野台二丁目1番5号
事業内容	市民相互の多様な交流を促進することにより、コミュニティ意識の高揚を図り、活力ある住みよい地域社会の形成に寄与するとともに、市民サークル・グループなどの会議、練習、講習会などの場の提供を行う。
施設内容	1階：エントランスホール、コミュニティスペース、事務所 2階：談話室、トレーニングルーム、フィットネスルーム シャワールーム(男・女)、更衣室(男・女) 3階：多目的室(1)、プレイルーム(幼児室)、和室、音楽室、創作室 4階：会議室、大会議室、多目的室(2)、控室 地階：駐車場

#### (2) 指定管理者の概要

団体名	株式会社 ハウスビルシステム
所在地	大阪市北区梅田一丁目2番2-1200号
主な事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設運営・指定管理</li> <li>・保安警備</li> <li>・建物環境衛生</li> <li>・ビル・ハウスクリーニング</li> <li>・トータルサポートサービス</li> </ul>

## 2. 評価の結果

評価項目	評価点	
	一次評価 (指定管理者 の自己評価)	二次評価 (市の評価)
1. 市民の平等利用、サービス向上、利用促進について		
(1)市民の平等利用、サービスの質の維持・向上について	3	3
(2)施設の利用促進について	3	2
2. 適正な管理運営について		
(1)管理運営の実施状況について	3	2
(2)安全対策、危機管理体制について	3	3
3. 管理経費の縮減等について		
(1)指定管理に係る費用について	3	3
(2)経費の縮減に向けた創意工夫について	3	3
4. 課題への対応について		
(1)提案内容や改善すべき点への対応について	2	2
合計	20	18
【総合評価】	B	B

## 3. 「2」における評価の理由

指定管理者 の自己評価	<p>優れていた点</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>市民の平等利用、サービスの質の維持・向上について 利用者からの意見や申出を職員で共有し、サービスの質の向上に努めた。職員間での認識の差を無くすため、改めてマニュアルを作成し、職員による対応差を無くなるよう努めるとともに、判断が難しい場合には、市担当者に相談し、より良いサービス・対応を行った。 利用者登録のルールを明確にし、チェック項目の作成、職員全員による審査等を行うことにより、平等かつ適正な利用に努めた。</li> <li>施設の利用促進について 利用団体紹介コーナーを来館者が閲覧しやすいように一新し、また、ホームページやSNS（Instagram や Facebook）を活用し、多層の目に止まるよう情報提供を実施した。その結果、どのような活動サークルがあるかを認知していただくことにより、新規団体登録や既存のサークルへの参加希望などへとつながった。</li> <li>管理運営の実施状況について 施設の設置条例等に基づき、適正な施設管理運営を実施した。また、人員配置、施設の保守点検及び修繕について、協定書に則った適正な管理を行った。</li> </ul>
----------------	---

	<p>改善すべき点</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>施設の利用促進について 利用団体紹介コーナーの一新、ホームページ・SNSの活用による既存のサークルへの参加希望を促進した。今後は、情報提供以外における関係団体等との連携による利用促進の取り組みが必要である。</li> <li>課題への対応について 報告書類などの不備や誤記がないよう、チェックする人員の増員、機能の見直し、改善に向けて努めたが、不備や誤記をなくせなかった。</li> </ul> <p>提案内容、前年度の改善すべき点への対応</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>施設の利用促進については、地域住民やNPO団体等との連携について具体的な取り組みが必要である。</li> <li>利用者からの要望等については、施設の1階に常設している利用者の要望記入用紙の内容を職員で共有し、サービスの質の向上を図った。アンケートの実施方法の工夫や改善は、引き続きの課題である。</li> </ul>
市の評価	<p>優れていた点</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>大きな問題が発生することなく、管理運営を行った。</li> </ul> <p>改善すべき点</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>改善すべき点が解決されず、翌年度に繰り越されている。目標を実現させるため、計画的かつ具体的な方策の検討を重ね、進捗を確認しながら成果をあげられたい。</li> </ul> <p>提案内容、前年度の改善すべき点への対応</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>地域住民やNPO団体等との連携及び関係団体等に関する取り組みの検討及び提案について、今年度も成果を上げることができなかったが、利用団体紹介コーナーやホームページ・SNSを活用した情報提供などにより、施設の利用促進に向けて一定の改善が見られた。</li> <li>利用者からの要望等について、今年度内に施設利用登録者向けのアンケートを実施されたが、今年度内にアンケートの結果の精査ができていなかった。アンケートの実施については、検証及び改善までを計画的に行う必要がある。</li> <li>報告書等の提出すべき書類について、報告期限を厳守するよう努力はされているが、不備や誤記等は繰り返し見つかри、早期の解決に一層の努力が必要である。</li> <li>施設の管理運営（保守点検及び修繕を含む）及び自主事業の実施については、計画的に進捗状況を把握しながら行われたい。</li> </ul>