令和6年度 大阪狭山市公の施設の指定管理者 評価結果表

| 施設名 | 大阪狭山市障害者地域活動支援センター(さつき) |
|-------|-------------------------|
| 指定管理者 | 社会福祉法人 大阪狭山市社会福祉協議会 |
| 指定期間 | 令和6年4月1日~令和8年3月31日(2年間) |
| 所管部署名 | 健康福祉部 福祉政策グループ |
| 指定管理料 | 32,762,370円(令和6年度決算額) |

1. 指定管理の概要

(1)指定管理施設の概要

| 所 在 地 | 大阪狭山市今熊一丁目 80 番地、82 番地 | |
|-------|--|--|
| 事業内容 | 毎週月〜金曜日に創作的活動(塗り絵・折り紙・絵画など)や制作活動(貼り絵・ペーパーロールアートなど)を中心に、製品の組立て・袋詰めなど | |
| | の作業訓練、クラブ活動などを実施する。 | |
| 施設内容 | (80番地)鉄骨造平屋建て、建築面積140.5㎡、作業室、更衣室、 給湯室等 (82番地)鉄骨造平屋建て、建築面積391.5㎡、作業室、 訓練室、 娯楽室、更衣室等 | |

(2)指定管理者の概要

| 団 体 名 | 社会福祉法人 大阪狭山市社会福祉協議会 |
|-------|---|
| 所 在 地 | 大阪狭山市今熊一丁目 85 番地 |
| 主な事業 | 1. 地域福祉の推進(地区福祉委員会の指導・育成等) 2. 在宅福祉の推進(ヒューマンケア事業等) 3. 福祉センター等の管理運営 4. 福祉資金の貸付(大阪府生活福祉資金等) 5. 各種相談事業(心配ごと相談、身体障がい者・知的障がい者相談等) 6. 自主財源活動(社協会員会費、募金活動、善意銀行の運営等) 7. 民生委員・児童委員協議会及び福祉団体との連絡調整 その他 |

2. 評価の結果

| | 評価点 | | | |
|-----------------------------|-------|--------|--|--|
| | 一次評価 | 二次評価 | | |
| 評価項目 | 指定管理者 | (市の評価) | | |
| | の自己評価 | | | |
| 1. 市民の平等利用、サービス向上、利用促進について | | | | |
| (1)市民の平等利用、サービスの質の維持・向上について | 3 | 3 | | |
| (2)施設の利用促進について | 3 | 3 | | |
| 2. 適正な管理運営について | | | | |
| (1)管理運営の実施状況について | 3 | 3 | | |
| (2)安全対策、危機管理体制について | 3 | 3 | | |
| 3. 管理経費の縮減等について | | | | |
| (1)指定管理に係る費用について | 3 | 3 | | |
| (2)経費の縮減に向けた創意工夫について | 3 | 3 | | |
| 4. 課題への対応について | | | | |
| (1))提案内容や改善すべき点への対応について | 3 | 3 | | |
| 合 計 | 21 | 21 | | |
| 【総合評価】 | А | А | | |

3.「2」における評価の理由

| 指定管理者 | 優れていた点 |
|-------|-----------------------------------|
| の自己評価 | ・事業や活動について、コロナ禍以前の様に野外レクリエーションなども |
| | 行い、多くの行事を実施した。また、各部屋ごとのイベントも増やし、 |
| | 工夫しながら事業実施を行った。 |
| | 改善すべき点 |
| | ・更なる専門性の向上の必要性に向け、障がい者の理解等の学んでいける |
| | 場が引き続き必要である。 |
| | 提案内容、前年度の改善すべき点への対応 |
| | ・利用人数の多い日など、既存の職員の出勤日数を増やすなど調整をする |
| | と共に、嘱託職員 1 名を新たに雇用し、欠員状態を改善した。 |
| 市の評価 | 優れていた点 |
| | ・施設利用者が安心して集い、活動できる場所の提供を継続した。 |
| | 改善すべき点 |
| | ・特定の団体の利用のみならず、施設利用対象である心身障害者及びその |
| | 付添者、母子家庭の母及び児童並びに父子家庭の父及び児童によるより |
| | 一層の施設の有効活用に取り組まれたい。 |
| | 提案内容、前年度の改善すべき点への対応 |
| | ・感染症拡大前と同等の活動や事業を再開されていた。 |